

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
К ОБРАЩЕНИЮ О ПОДГОТОВКЕ МЕТОДИЧЕСКИХ
РЕКОМЕНДАЦИЙ РЕГИОНАЛЬНЫМ ОРГАНАМ ЗАГС
С ЦЕЛЬЮ СОБЛЮДЕНИЯ Ч.1 СТ.26 КОНСТИТУЦИИ РФ

С 24 ноября 2020 года, по итогам проведенной в Краснодаре, 25 октября 2020 года, общественной казачьей конференции, на тему: «Этническая самоидентификация казаков: путь преодоления геноцида. Точки зрения», в различные государственные органы власти Российской Федерации были направлены обращения участников конференции, от различных НКО и национальных казачьих общин России, от Дона, Кубани, до Амура. В своем обращении участники конференции просили прекратить нарушение ч.1 ст.26 Конституции РФ и подготовить соответствующие методические рекомендации для органов ЗАГС, обязывающие неукоснительное соблюдение ч.1 ст.26 Конституции РФ и не препятствовать гражданам России, относящим себя к народу казаков, в их конституционном праве - воле изъявлять свою национальность казак/казачка с внесением соответствующих исправлений в акты гражданского состояния.

Все органы власти, кроме Федеральной налоговой службы (ФНС), вместо рассмотрений полученных ими обращений, прислали отписки о передаче наших обращений в другие органы власти.

Из всех, полученных казачьими НКО и казачьими национальными общинами, ответов, особое внимание заслуживают только два из них: Из Федеральной налоговой службы (ФНС) России, которая является оператором системы Единого Государственного регистра населения, и от Заместителя директора Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Министерства юстиции РФ Севрюка Д.В.

Учитывая, что ответ из ФНС РФ является объективным, не вызывающим никаких негативных вопросов, дан в строгом соответствии с действующим законодательством РФ, то на него будет ссылка после рассмотрения заведомо провокационного, разжигающего межнациональную вражду и рознь, юридически и исторически безграмотного ответа должностного лица Министерства Юстиции РФ Севрюка Д.В.

Так, в своем ответе, Севрюк Д.В. указал, что в Министерство юстиции РФ из ФНС РФ поступило обращение по вопросу разработки инструктивного письма в органы ЗАГС субъектов РФ, касающегося указания в записях актов гражданского состояния в графе «национальность» сведений «казак» или «казачка».

Однако, вместо подготовки соответствующего методического инструктивного письма, о котором было указано в сопроводительном письме ФНС РФ Севрюк Д.В., принял иное решение и дал следующий ответ (Приводится дословный ответ и комментарии к нему).

Цитата из ответа Севрюка Д.В. : «Частью 1 статьи 26 Конституции РФ закреплена свобода национального самоопределения, то есть, право каждого определять и указывать свою национальную принадлежность. Никто не может быть принужден к определению и указанию своей национальной принадлежности. Органы ЗАГС, при внесении сведений в графу «национальность» записи акта гражданского состояния (в случае желая гражданина), руководствуются Общероссийским классификатором информации о населении, утвержденным приказом Росстандарта от 12.12.2014 г. №2019-СТ. В Общероссийском классификаторе информации о населении, национальность «казак», «казачка» отсутствует». **Конец цитаты.**

Возможно комментарий к ответу заместителя директора Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Министерства юстиции РФ Севрюка Д.В., данный казакам - участникам общественной казачьей конференции и другим казачьим организациям и общинам, поддерживающих данное обращение, не понравится самому Севрюку Д.В. и некоторым должностным лицам, но другого комментария к такому ответу, казаки дать не могут.

Совершенно очевидно, что, именно, национальный вопрос является одним из самых важных и острых для каждого человека, особенно для этнических казаков и казачек, многомиллионный народ которых, 100 лет назад, практически весь, физически и юридически был уничтожен коммунистическим геноцидом и репрессиями. И к чему может привести национальная политика в виде «Все хорошо прекрасная маркиза, все хорошо...», мы видим из истории. Уже нет Российской Империи, нет СССР, и что ждет в будущем Российскую Федерацию, при продолжении замалчивания имеющихся в стране национальных проблем, большой вопрос...

Так, из указанной части ответа Севрюка Д.В. следует, что в РФ имеется конституция, которая работает для всех людей, проживающих на территории РФ, даже для тех кто пожелал указать свою национальную принадлежность к ранее заведомо никогда не существовавшим национальностям, придуманным фантастами, таким как дом, гай, дудки, кабган и тому подобное, даже марсиан или эльфов (ссылка: http://www.demoscope.ru/weekly/knigi/alfavit/alfavit_nacional.html). Однако, Конституция РФ не касается недочеловеков, цепных псов царизма и тому подобное, которые относят себя к существовавшему де-факто и де-юре в Российской Империи и СССР, а также существующему в настоящее время де-факто, но не признанному современным демократическим Российским государством де-юре, народу казаков. Причем, сам факт существования народа казаков Севрюк Д.В. в своем ответе признал, но об этом ниже.

В своём ответе, Севрюк Д.В. проигнорировал факт, указанный в сопроводительном письме ФНС РФ и в своих ответах заявителям, о том, что при регистрации акта гражданского состояния в Едином государственном реестре записей актов гражданского состояния, **реализована возможность как выбора национальности из справочника «ОК 018-2014 «Общероссийский классификатор информации о населении» (ОКИН), так и текстовый ввод любого значения национальности, в том числе и «казак» или «казачка».** Федеральной Налоговой Службой РФ, в рамках своих полномочий оператора системы, обеспечено право граждан определять и указывать свою национальную принадлежность, предусмотренное ч.1 ст.26 Конституции РФ.

Таким образом, получается, что запрет на внесение в акты гражданского состояния национальности казак/казачка является не государственной политикой, а сугубо личным внутренним убеждением со стороны некоторых должностных лиц УЗАГС, ЗАГС и Министерства Юстиции РФ.

Что в данном случае имеет место? Юридическая безграмотность? Нацистские убеждения отдельных должностных лиц? Нежелание или страх чиновников принять самостоятельное решение о разработке инструктивного письма для органов ЗАГС субъектов Федерации? В любом случае, данный ответ воспринимается казаками как продолжение коммунистической политики в отношении народа казаков как к цепным псам и недочеловекам и вызывает у них крайне негативную реакцию. Если целью современного Российского государства и таких чиновников как Севрюк Д.В., является развал и уничтожение России, тогда такие ответы понятны. Но, если у Президента и высшего руководства Российской Федерации иная цель, направленная именно на объединение всех народов России в единую семью, создание сильной и процветающей России, тогда такого рода бездействием и такими ответами отдельными российскими чиновниками, наносится удар в спину Президенту и высшему руководству России...

Тем более, в своем обращении атаманами казачьих НКО и национальных казачьих общин было прямо указано, что имеются организации, которые готовятся к обвинению Российской Федерации в продолжении коммунистической политики геноцида в форме этноцида, в отношении народа казаков, перенесшего тотальный геноцид, в различных международных инстанциях, в том числе и в Генеральной Ассамблее ЭКОСОС ООН по НПО. При этом, у казаков уже имеется достаточно убедительная доказательная база для подтверждения таких обвинений, а такой ответ от высокопоставленного должностного лица Министерства Юстиции РФ даёт дополнительные доказательства такой политики. Какая цель при этом преследуется, не понятно, можно только предполагать...

Дальнейшая часть ответа Севрюка Д.В. поражает своим цинизмом:

Цитата из ответа Севрюка Д.В. «Согласно информации, содержащейся в справочниках, «казаки» - народ Российской империи, сложившийся из этносоциальных групп различного этногенеза».

В словаре В.И. Даля отмечается, что термин «казак» происходит от среднеазиатского «казмак» в значении «скитаться, бродить». У него под «казакком» понимался «войсковой обыватель, поселённый воин», принадлежащий к «казацкому сословию».

Органы ЗАГС субъектов РФ при внесении сведений в графу «национальность» записи акта гражданского состояния, руководствуются данными, содержащимися в Общероссийском классификаторе информации о населении. Орган ЗАГС вправе отказать гражданину во внесении указанной им национальности, при отсутствии её в Общероссийском классификаторе информации о населении.

Отказ органа ЗАГС в указании национальности гражданина в записи акта гражданского состояния может быть обжалован гражданином в суде согласно пункту 3 ст.11 Федерального закона от 05.11.1997 года №143-ФЗ «Об актах гражданского состояния».

«Учитывая изложенное, у органов ЗАГС субъектов РФ отсутствуют правовые основания для внесения в графу «национальность» записи актов гражданского состояния сведений «казак», «казачка»». **Конец цитаты из ответа Севрюка Д.В.**

Что следует из данной части ответа? Севрюк Д.В. признает факт существования в Российской Империи народа казаков. При этом, указанием на этносоциальные группы различного этногенеза, судя по всему, он намекает на теорию Евгеники, причем, не основных принципов, сформулированных Фрэнсисом Гамильтоном, а именно фашистских принципов расовой теории.

Об этом указывает тот факт, что Севрюк Д.В. признает факт существования в Российской империи народа казаков, который коммунистическим Советским режимом подвергся самому жестокому в мире многолетнему геноциду, который когда-либо знала история. Казачий народ уничтожался путем массовых расправ, как холодным, так и огнестрельным оружием, дети подкидывались на штыки, бились головами об колёса телег, об углы хат, о землю. Казачьи семьи насильственно депортировались на Север в летней или осенней одежде, так как, даже если вагоны с казачьим населением отправлялись летом или осенью, то в Сибирь или на Колыму они приходили через три-четыре месяца, в разгар холодов, да и большинство тулупов, полушубков и шуб, грабительски отнимались при погрузке в вагоны. На Севере, в Сибири, подвергшееся репрессиям казачье

население, а это, в подавляющем большинстве, были женщины, дети и старики, выгонялись на мороз, в результате чего они, в большинстве своём, погибали от холода. Затем, не прекращая постоянные расстрелы казаков на казачьих хлеборобных землях, коммунистами проводилась политика умышленного искусственного голодомора всего казачьего населения. На территории исторического проживания казаков, с целью дальнейшей их ассимиляции, в казачьи станицы и хутора, коммунистами массово переселялось иногороднее население, преимущественно с Севера России, Украины и Белоруссии. Эти переселенцы - украинцы и белорусы в итоге, также, как и казаки, коммунистами насильственно были записаны русскими.

Одним словом, исходя из данной части ответа напрашивается вывод о том, что в Российской Империи, согласно статистическим данным, был многомиллионный казачий народ, который коммунисты уничтожили, и, судя по всему, по мнению Севрюка Д.В., правильно и сделали. Оставшихся в живых казачек, казаков и казачат насильственно записали в русские, и, соответственно нечего дергаться, заявлять о своей национальности, иначе, возможно вновь, могут быть применены против народа казаков все возможные репрессивные меры. Тот факт, что в переписи населения 2002 года свою казачью национальность указало свыше 142 тыс. человек не важен. Ведь в 2010 году свою казачью национальность указало уже почти в 3 раза меньше казаков и казачек. По логике данной части ответа, одним народом больше, одним меньше, какая разница, ведь он же не чистого и не единого этногенеза и состоит из различных этносоциальных групп... «То есть, казаки не чистые арийцы» ...

17 декабря 1926 года циркуляром №14 была ликвидирована национальность великоросс, вместо которой была введена русская национальность, при этом, русская нация была переименована в советскую нацию - народ. После развала СССР, при ликвидации советского государства ликвидировалось и понятие советский народ - нация, на обломках которого появилось 15 наций во всех бывших союзных республиках, в том числе и России. Но при этом, в России прежнее название великоросс возвращено не было, в связи с чем, в России, которая является многонациональным государством появились одновременно и русская национальность и русская нация, что привело к смешению понятий русской нации с русской национальностью, породив правовую коллизию. Из-за этого смешения, после самоликвидации СССР и Советского народа, возникла новая национальная проблема, требующая объяснения, каким образом после самоликвидации нации «советский народ», всё население России может называться **по нации** русским, если в стране имеется русская **национальность**? Наблюдая за бурным ростом национального самосознания малых народов России, в особенности народов Кавказа, можно утверждать,

что при наличии в России русской национальности, очень мало кто из национальных этнических меньшинств, согласится отнести себя к, объединяющей все народы страны, русской нации. Отказ современной Россией от возврата к исторической национальности «великоросс», вызывает массу логических вопросов и создает массу проблем на национальной почве. Учитывая, что демографическая ситуация в РФ достаточно сложная, то судя по всему, казаки, а также представители других народов, полагают, что некоторые компетентные чиновники, в нарушении собственной конституции, решили поддерживать русскую национальность за счет этноцида и включения в русскую национальность представителей других народностей-национальностей, как это произошло в СССР с этническими казаками и казачками, с некоторыми тюркскими народностями, украинцами, белорусами на территории РСФСР, с частью мордвы, удмуртов и так далее, что происходит и в настоящее время.

Так, 10 сентября 2020 года, на площади у Госсовета города Ижевска, Удмуртии, ученый, кандидат философских наук, доцент Удмуртского государственного университета Альберт Разин совершил публичный акт суицида, путем саможжения. Альберт Разин занимался проблемами удмуртского народа, выступал за его сохранение и за обязательное изучение удмуртского языка в школах.

Альберт Разин заявлял и обращался к депутатам в письменном виде со следующим обращением: «Сегодня продолжается сталинская политика русификации, в государственных учреждениях удмуртский язык не востребован, в результате такой практики сложилась нетерпимая ситуация, когда лишь треть удмуртов владеет своим родным языком (преимущественно люди старшего возраста), а дети растут обрусевшими. Это обыкновенная удмуртофобия, противоречащая демократичной Конституции РФ». (ссылка: <https://www.izh.kp.ru/daily/27023/4090592>). Ничего не напоминает? Не такая ли ситуация произошла и с народом казаков? Не такая же ситуация происходит сегодня в Украине в отношении русскоязычного населения? Только такую политику, ведущуюся в Украине, в России называют нацистской и русофобской!!! Отсюда сразу к Российскому государству возникают резонные вопросы об этноциде всего не русского населения РФ. Кому нужно, чтобы эти вопросы массово озвучивались в международных инстанциях? Особенно когда в России массово набирает силу национальное самосознание малых народов. Явно не казакам, удмуртам, мордве и другим народам России!

Только единожды, под международным давлением, в первую очередь Скандинавских стран, в России появился ранее существовавший, но ранее не признанный народ – поморы!!!

При этом, снять вопросы этноцида всех народов России к руководству государства, можно очень просто.

Достаточно вернуть сегодняшним русским их прежнюю национальность «великороссы», существовавшую в России и ликвидированную коммунистами в 1926 году, и не препятствовать всем представителям других народностей, насильственно включенным коммунистическим режимом в русскую национальность, воспользоваться ч.1 ст.26 Конституции РФ, чтобы выбрать для себя из множества народностей России свою родную национальность, в том числе и казакам с казачками. Да, великороссов будет незначительно, но меньше, чем указано сегодня русских. Но, при этом: **Во-первых**, русских **по нации** в России станет свыше 146 млн. человек, ведь все граждане России, в том числе и казаки с казачками, по аналогии со всеми цивилизованными странами и народами мира, при отсутствии русской национальности, пусть и не все сразу, но в обозримом будущем, обязательно согласятся и будут называться русскими по нации, а по национальности, каждый в отдельности гражданин России, будет относить себя к своей родной национальности. Ведь Россия многонациональная страна. **Во-вторых**, сразу отпадут вопросы по политике этноцида. Этноцид - это одна из форм геноцида. **В-третьих**, если правильно поведи национальную политику, то можно провести не на словах, а на деле объединение всех существующих национальностей РФ в единую дружную русскую нацию, подобно многим цивилизованным странам мира. Например, в многонациональной Германии, все граждане по нации немцы, а по национальности они, и баварцы, и саксонцы, и пруссаки, и турки, и англичане, и французы, и русские, и так далее.

А в многонациональной Франции все граждане по нации французы, а по национальности, каждый француз относит себя к своей родной национальности, как гасконцы, бретонцы и другие. И так по всему цивилизованному миру.

Что касается словаря Даля В.И., то Севрюк Д.В. умудрился вырвать из контекста только малую часть его описания термина «казак», при этом, самые главные ключевые слова и определения, он вычеркнул. Вот как звучит дословное описание из словаря Даля Д.В., основные моменты выделены: «**КАЗАК**» муж. или козак (вероятно от среднеазиатского казмак, скитаться, бродить, как гайдук, гайдамака, от гайда; ускок от ускочить, бежать; бродяга от бродить и прочее. Киргизы сами себя зовут казак), войсковой обыватель, поселенный воин, принадлежащий к особому сословию казаков, легкого конного войска, обязанного служить по вызову на своих конях, в своей одежде и вооружении. Есть и пешие казаки, в числе которых более известны черноморские пластуны. Вообще, казак числится малолетком от 17 до 20 лет; служащим или служилым до 50 или 55-ти; потом еще 5 лет домоседным, а затем отставным. **Малороссийские казаки те же крестьяне и ставят рекрут на своих правах. По занимаемым землям, единству управления,**

казаки каждого именованя образуют отдельное войско, под началом атамана: Донское казачье войско, Уральское, Оренбургское, Терское, Кубанское и пр. Казаки - глаза и уши армии, Суворов...».

При этом, явно видно, что Даль В.И. высказал лишь одно из множества предположений о происхождении слова казак. **«Вероятно» не указывает на утверждение, а указывает о предположении. Зато, Севрюк Д.В. пошел значительно дальше Даля В.И. и выдал, вероятно, желаемое, за действительное, и возможно, ему понравилось вольное значение «бродяги» ...** Ведь, судя по ответу, имеются основания полагать, что в отношении казаков у Севрюка Д.В. имеется устойчивое мнение из приведенной ранее теории Евгеники...

Только нельзя забывать о том, что имеется масса других интерпретаций на происхождение слова казак, от «кас-ак» до «казак». От свободного, белого, до защитника границы. Почему Севрюк Д.В. выбрал лишь интерпретацию «бродяга», большой вопрос...

Еще одна часть ответа Севрюка Д.В. вызывает недоумение.

Цитата из ответа Севрюка Д.В. «В Законе Российской Федерации от 26.04.1991 года №1107-1 «О реабилитации репрессированных народов» не содержится понятие «казаки», а понятие «казачество» определено не как нация, народность или этническая группа, а как «иная исторически сложившаяся культурно-этническая общность людей». **Конец цитаты.**

Данная часть ответа говорит либо о юридической безграмотности такого высокопоставленного чиновника как Севрюк Д.В., либо о его нацистских убеждениях, так как понять эту часть ответа, невозможно.

Непонятно, как может заместитель директора Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой России, не знать простых понятий, таких как нация и национальность...?

Так, нация и национальность - это разные понятия. Нация - это понятие политическое, а национальность, понятие культурно-этническое.

Нация — это совокупность всех граждан определенного государства, то есть, самостоятельная общность равноправных и полноправных индивидов, устоявшихся исторически и политически.

А национальность -это культурно-этническая группа людей, которые имеют одну общую этническую идентичность, культуру, родословную, историю, язык и так далее. Большинство государств, а соответственно наций, являются многонациональными. Но не у всех национальностей есть свои национально-государственные образования и территории. Таких национальностей в мире насчитывается множество. К ним с 1920 года относятся и казаки. Доводы о том, что казаки общаются на русском языке являются как минимум беспочвенными и безграмотными. На сегодняшний день имеются сотни национальностей, которые по тем или иным причинам утратили свои родные языки. Например, Сенегальцы говорят на французском

языке, но разве они из-за этого стали французами, или всё-таки они сенегальцы, которые утратили свой язык в результате колониальной политики Франции? Это касается массы народов Африки, Океании, Латинской Америки и тому подобное. К таким народам относятся и современный народ казаков. Ведь не секрет, что для общения с казаками москвитам требовался толмач (переводчик). Почему? Ведь казаки же общались на русском языке...? Тогда зачем Пётр первый призывал своих чиновников на Дону искать и принимать на службу только тех казаков, которые знают русский язык? И зачем Пётр первый своим высочайшим указом запретил казакам носить свои народные тюркские, казакские одежды? Что в результате, со временем, заставило казаков выбрать в качестве своей народной одежды, свои собственные воинские казачьи формы.

Из определений, нация и национальность следует, что это абсолютно разные понятия. Например, Барклай-де-Толли, Багратион, Левитан, Фет и многие другие, были великими русскими людьми русской нации, но они не были русскими (великороссами) по национальности.

Как видно из определений, национальность – это и есть культурно-этническая группа людей, о которой и сказано в законе РСФСР №1107-1 от 26.04.1991 года «О реабилитации репрессированных народов». Почему Севрюк Д.В. так искажает понятия, не понятно...

Да, и вообще непонятно какое дело Севрюку Д.В., в должностные обязанности которого входит неукоснительное исполнение Конституции РФ, до частного высказывания составителя словаря, до научных, общественных организаций, средств массовой информации и тому подобное, к их различным точкам зрения о возможности отнесения термина «казак», «казачка» к этносу или национальности?

Согласно ч.1 ст.26 Конституции РФ каждый вправе определять и указывать свою национальную принадлежность. Никто не может быть принужден к определению и указанию своей национальной принадлежности. Этим все и сказано. Конституция не требует каких-либо доказательств к определению своей национальности, в ней не сказано ни слова о каких-то там классификаторах и тому подобное, о чем и указала ФНС РФ в своем ответе. Все требования и ссылки на классификаторы являются заведомо **не законными**. Отсюда возникает резонный вопрос: **«Россия - это правовое государство или нет?»**

В данном случае, Севрюк Д.В., получив обращения и сопроводительное письмо ФНС РФ о подготовке методического обеспечения деятельности органов ЗАГС, должен был разработать соответствующие методические рекомендации.

В этих методических рекомендациях необходимо было указать, что в соответствии с Федеральным законом №143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» задача работников органов ЗАГС состоит в том, чтобы принять заявление, если имеются основания внести изменения в графу национальность, такими основаниями по умолчанию являются составление актовых записей до 2010 года, изъять старые акты гражданского состояния и выдать новые.

Если же акты гражданского состояния составлялись после 2010 года и в органе ЗАГС имеется письменное заявление от гражданина об указании его национальной принадлежности как «русский» или «русская», то на основании п.4 ч.2 ст.69 названного Федерального закона №143-ФЗ работник органа ЗАГС обязан дать разъяснение о том, что основанием для внесения исправлений и изменений в записи актов гражданского состояния является решение суда в особом порядке, предусмотренном п.9 ч.1 ст.262 и ст.307 ГПК РФ. Если же в актах гражданского состояния, составленных после 2010 года отсутствуют письменные заявления о внесении в актовые записи национальной принадлежности, то производить действия, аналогичные с записями, сделанными до 2010 года.

Учитывая, как указано выше, в соответствии с ч.1 ст.26 Конституции РФ в России появились придуманные фантастами различные национальности. Соответственно, ссылки и доводы Севрюка Д.В. и работников ЗАГС о том, что национальность «казак» или «казачка» отсутствуют в справочнике «ОК 018-2014 «Общероссийский классификатор информации о населении» являются надуманными и беспочвенными. Это и подтвердил оператор системы – Федеральная налоговая служба России. В своем ответе на обращение за №ЗГ-3-25/8213» от 11.12.2020 года ФНС России дала четкий ответ о том, что при регистрации записи акта гражданского состояния в Едином государственном реестре записей актов гражданского состояния реализована возможность как выбора национальной принадлежности из справочника «ОК 018-2014 «Общероссийский классификатор информации о населении (ОКИН), так и текстовый ввод любого значения национальной принадлежности, в том числе «казак» или «казачка». Таким образом, Федеральной налоговой службой в рамках полномочий оператора системы обеспечено право граждан определять и указывать свою национальную принадлежность, предусмотренное ч.1 ст.26 Конституции Российской Федерации.

При этом, Федеральная налоговая служба направила материалы в Министерство Юстиции РФ в части методического обеспечения деятельности органов ЗАГС.

Оставшаяся часть ответа Севрюка Д.В. просто ставит казаков в тупик:

Цитата из ответа Севрюка Д.В. «При этом отмечаем, положениями ст.2 Закона №154-ФЗ Федерального закона от 05.12.2005 г. №154-ФЗ «О государственной службе российского казачества» (далее – закон №154-ФЗ) закреплено понятие «российское казачество», представляющее собой граждан Российской Федерации, являющихся членами казачьих обществ.

В соответствии с п.3 ст.2 Закона №154-ФЗ казачье общество – форма самоорганизации граждан РФ, объединившихся на основе общности интересов в целях возрождения российского казачества, защиты его прав, сохранения традиционного образа жизни, хозяйствования и культуры российского казачества, защиты его прав, сохранения традиционного образа жизни, хозяйствования и культуры российского казачества в соответствии с федеральным законодательством (некоммерческая организация).

Таким образом, российское казачество неразрывно связано с созданием казачьих обществ – юридических лиц, созданных в организационно-правовой форме некоммерческих организаций, в целях, предусмотренных п.3 ст.2 Закона №154-ФЗ.

Статьями 50, 123.1 и 123.15 ГК РФ казачьи общества отнесены к самостоятельной организационно-правовой форме юридического лица.

Кроме того, согласно ст.123.15 ГК РФ казачьими обществами признаются внесенные в государственный реестр казачьих обществ в РФ (далее государственный реестр) объединения граждан.

Исключительной особенностью казачьего общества является право на доступ его членом к государственной и иной службе. Данное право возникает у гражданина РФ в связи с членством в казачьем обществе, внесенном в государственный реестр (пункты 6 и 8 ст.5 Закона №154-ФЗ). Члены иных юридических лиц подобным правом не наделены.

Ст.3 Федерального закона от 27.05.2003 г. №58-ФЗ «О системе государственной службы РФ» к числу основных принципов построения и функционирования системы государственной службы отнесен равный доступ граждан к государственной службе. Ст.4 Федерального закона от 27.07.2004г. №79-ФЗ «О государственной гражданской службе РФ» аналогичное положение, одновременно конкретизирующее указанный принцип: независимо от национальности.

Члены казачьих обществ, внесенных в государственный реестр, принимают на себя обязательства по несению государственной и иной службы в порядке, установленном законом №154-ФЗ и иными нормативными правовыми актами». **Конец цитаты.**

Непонятно почему, Севрюк Д.В., при написании ответа не принял во внимание ст.1 Федерального закона №154-ФЗ, в которой четко указано:

1. Настоящим Федеральным законом определяются правовая и организационная основы несения российским казачеством **государственной службы**.

2. **Настоящий Федеральный закон не распространяется на деятельность российского казачества, не связанную с государственной службой.**

Таким образом, Севрюк Д.В. из непонятных внутренних убеждений, вырвал из контекста закона только интересующие его данные, упустив явное указание законодателя на то, что данный закон **не распространяется на всех остальных граждан России - казаков, которые не приняли на себя обязанности по несению государственной службы**. Цель такого выборочного подхода к чтению закона очевидна – не дать возможности внесения изменений в графу национальность «казак» или «казачка», а вот мотив такого подхода заставляет задуматься...

При этом, законодатель **явно запретил применение Федерального закона №154-ФЗ для казаков, не принявших на себя обязанности по несению государственной службы**, чтобы исключить возможность какой-либо дискриминации представителей других казачьих обществ в форме НКО, **а также граждан России, не входящих ни в какие казачьи организации, но относящих себя к существующему де-факто, но не признанному де-юре народу казаков, дискриминации по национальному признаку.**

Однако, как показала практика, такие чиновники как Севрюк Д.В., а также масса работников органов ЗАГС, плевать хотели на интересы государства и мнение законодателя, и даже на Президента России, который утвердил вышеназванный закон. Такие чиновники сами решают, как им применять тот или иной закон.

Кроме того, появляются обоснованные подозрения почему Севрюк Д.В., и многие работники ЗАГС заведомо незаконно ссылаются на Федеральный закон №154-ФЗ «О государственной службе российского казачества». Ведь, для того, чтобы принять на себя обязательства, предусмотренные Федеральным Законом №154-ФЗ «О государственной службе российского казачества», казаки обязаны стать «лишенцами», **отказаться от своих демократических казачьих обычаев и традиций, определяющих народ как казаков, а также, отказаться, от своих политических прав, как граждан России. И никого не смущает тот факт, что данный Федеральный закон №154-ФЗ нарушает ст.17, ч.3 ст.29, ст.32, ч.2 ст.55 Конституции РФ.** Так, вышеназванным Конституционным нормам противоречит ч.3 ст.3 Федерального Закона №154-ФЗ «О государственной службе российского казачества» согласно которой «члены казачьих обществ, внесенных в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации, принявшие на себя обязательства по несению государственной или иной службы, **обязаны приостановить свое членство в**

политических партиях, иных общественных объединениях, преследующих политические цели, не вправе вступать в них и принимать участие в их деятельности. Деятельность политических партий, иных общественных объединений, преследующих политические цели, в казачьих обществах, внесенных в государственный реестр казачьих обществ Российской Федерации, не допускается». Это самое настоящее поражение в правах граждан Российской Федерации.

Если Всероссийское казачье общество, в принципе, любое казачье общество, внесенное в государственный реестр, имеет правовую форму НКО, а не государственного органа, то непонятно на каком основании его члены должны лишаться своих Конституционных прав. Довод о том, что никто не принуждает брать на себя обязательства по несению государственной или иной службы является не убедительным. Ведь казаки готовы и хотят нести эту службу, для этого и создаются НКО. Однако, непонятно, почему казаков в нарушение Конституции РФ обязывают отказаться от своих конституционных прав? Или, может быть этнические казаки такого НКО при осуществлении гражданской и иной службы, занимаясь какой-либо политической деятельностью подорвут основы конституционного строя, нравственность, здоровье, права и законные интересы других лиц, обеспечение обороноспособности страны и безопасности государства? Какая преследуется при этом цель?

Отсюда возникает обоснованный вопрос, неужели в демократической России 21 века, для части её граждан, которая относит себя к существующему де-факто, но не признанному де-юре народу казаков, чтобы взять на себя обязательства по несению государственной службы и служить своей родине, из-за таких коллизий права, необходимо вступить в какое-то сомнительное юридическое лицо? Которое обязывает казаков добровольно стать пораженцами в своих конституционных правах, дабы этнические казаки, отказались от своих древних демократических традиций и устоев, определяющих народ казаков среди других народов, **и не имели права бороться за свою родную казачью национальность в законодательстве Российской Федерации.**

И до каких пор, по заведомо противоправному желанию таких чиновников как Севрюк Д.В., таких же судей, с их внутренними убеждениями и таких же работников органов ЗАГС, этнические казаки и казачки должны будут жить под чужой русской национальностью? Не имея возможности получить у чиновников разрешения называть себя своей родной казачьей национальностью.

При этом, такие чиновники как Севрюк Д.В. заявляют, что да, был когда-то в Российской Империи такой не чистого этногенеза народ – казаки, но его уничтожили, и его остатки, уже его потомки, видимо, по логике – недобитки, не имеют права на восстановление своих прав и должны

оставаться «пораженцами и лишенцами»? Если так, то, видимо, казакам необходимо вновь готовиться к массовым расстрелам, казням, голодоморам и другим прелестям, которыми казачий народ, с 1918 по 1953 год, потчевала коммунистическая власть Ленина и Сталина?

Или же, в данном случае имеет место просто непрофессионализм, аморфность и нерешительность чиновников в принятии простых, законных решений, и они ждут прямых указаний «сверху», а при этом дают отписки, пусть и юридически безграмотные, и провокационные. Может быть действует принцип: «Пусть заявители отстанут, или обращаются в вышестоящие инстанции, а мы мол «не должны прогреметь на всю Россию», принятием такого законного решения».

Из всех ответов, полученных на обращения казаков, становится ясно, что в современной России, объективно и профессионально работает только одна Федеральная Налоговая Служба.

Учитывая, что ФНС РФ длительное время управлял сегодняшний Председатель Правительства РФ Мишустин М.В., то казаки и казачки выражают большие надежды, на то, что под его началом и руководством Президента РФ Путина В.В., начнут также работать и остальные службы государственного аппарата.

Очень бы хотелось, чтобы произошли кардинальные изменения в национальной политике Российской Федерации, и государство повернулось бы лицом к малым народам своего государства, и сняло бы вопросы о возможных претензиях в этноцидальной политике малых народов в пользу русификации...

На основании изложенного,

ПРОСИМ:

1.Подготовить методические рекомендации региональным органам ЗАГС с целью обеспечения права граждан, предусмотренного ч.1 ст.26 Конституции РФ определять и указывать свою национальную принадлежность, в том числе «казак» или «казачка».
